Aan	Leden ngo-federatie
Van	Wietse Frickel
Datum	16 november 2018
Onderwerp	**Evaluatie institutionele dialogen 2018**
Doc.nr.	147

1. Doel van deze nota

Begin 2019 maken de federaties afspraken met D3 voor de 3e ronde Institutionele Dialogen in 2019.

Ter voorbereiding evalueerden de federaties ACODEV, ngo-federatie en Fiabel het verloop van de institutionele dialogen 2018. Het resultaat hiervan is deze nota, met aanbevelingen voor de komende dialogen.

2. Aanbevelingen dialogen 2019 voor DGD

Onderstaande aanbevelingen zijn opgesteld op basis van de vaststellingen bij de dialogen 2018 (zie bijlage). Deze vaststellingen werden gebaseerd op waarnemingen van de medewerkers van de federaties tijdens de observatie van de dialogen 2018, en feedback van de leden.

Voorbereiding

1. **Agenda bepaald in onderling overleg:** De standaard agenda wordt voor zover mogelijk aangepast aan de (strategische of technische) aandachtspunten die zowel in relatie tot het programma of de programmacontext als in relatie tot de specifieke institutionele kwesties van de organisatie moeten worden aangepakt.
2. **Gebaseerd op bestaande documenten:** Dit beginsel moet worden gerespecteerd en geldt voor alle vragen in het kader van de dialogen.

Deelname

3. **Samenstelling delegaties:** De samenstelling van de delegaties - zowel bij DGD als de ANGS - moet worden bepaald op basis van de agenda, met inachtneming van het evenwicht tussen de twee delegaties. Belangrijker dan het aantal is de expertise die nodig is in de delegatie van de beide partijen om over de geagendeerde punten met kennis van zaken te kunnen praten én beslissen
4. **Gemeenschappelijke programma's:** Organisaties die deelnemen aan een gemeenschappelijk programma hebben het recht op een volwaardige aparte institutionele dialoog
5. **Observatie federatie:** De federaties kunnen deelnemen aan de dialogen als waarnemers.

Inhoudelijk

6. **Gericht op leren en wederzijds begrip**: aanhouden van een open en constructieve dialoog die gericht is op leren.
7. **Presentatie:** Behoud van het principe dat elke organisatie kan bepalen in welke vorm zij de dialoog wil benaderen.
8. **Expertise:** Een goed voorbereide agenda en een correcte delegatie (met expertise over afgesproken agendapunten) bevordert de kwaliteit van de institutionele dialoog.

Praktisch

9. **Plaats en datum:** Afspraken over de plaats en datum voor het jaar nadien worden gemaakt tijdens de dialoog zelf. Behoud van basisprincipe van afwisseling van de locatie en zelfde periode voor de jaarlijkse ID. (mét flexibiliteit op dit basisprincipe indien hiervoor praktische en inhoudelijke redenen zijn).
10. **Duur**: De duur van de dialoog wordt afgesproken aan de hand van de agenda.
11. **Conclusies van de dialoog:** De format van het verslag wordt aangepast; "conclusies" worden vervangen door “beslissingen en opvolging”. Deze follow-up kan verschillende vormen aannemen (Afspraken over een bijkomende thematische bijeenkomst, opvolging van technische vragen die niet tijdens de dialoog beantwoord werden).
12. **Verslag:** Stilzwijgend akkoord over de finale versie van het verslag: Binnen de twee weken na de dialoog sturen de organisaties het verslag door naar DGD. Indien er geen reactie komt van DGD binnen de twee weken na het overmaken van het verslag wordt dit als goedgekeurd beschouwd. De organisatie zet die finale versie van het verslag op het extranet.

3. Tips voor de leden

1. **Voorbereiding van de dialoog**: Een goede voorbereiding op de dialoog is essentieel voor een succesvol verloop van de dialoog en voor een meer relevante dialoog.
2. **Verbetertrajecten organisaties**: Sommige dialogen kunnen de indruk wekken dat het opvolgen van de verbeterpunten na de screening niet prioritair is. Ook al houdt D3 de evolutie van de ANGS niet regelmatig en consequent in de gaten, het is essentieel dat elke organisatie deze kwestie op de voet blijft volgen en verschillende verbeteringstrajecten implementeert ter voorbereiding op de volgende screening.
3. **Contact met DGD**: Aarzel niet om contact op te nemen met de dossierbeheerders van D3 om hen uit te nodigen voor activiteiten, om hen kopieën te sturen van posities die door de organisatie of haar partners zijn vastgesteld, informatie over de voortgang van het programma, om contact te houden met de dossierbeheerders en een zekere kennis van het programma binnen D3 te promoten.

4. Bijlage: vaststellingen dialogen 2018

Deze vaststellingen werden gebaseerd op waarnemingen van de medewerkers van de federaties tijdens de observatie van de dialogen 2018, en feedback van de leden. Deze aanbevelingen werden vervolgens gedeeld met de leden van de federatie ter aanvulling.

Gericht op leren en wederzijds begrip	- Positieve reacties van de leden over de luisterende houding van de dossierbeheerders en hun interesse om de organisaties beter te kennen en te begrijpen - De basisvoorwaarden voor een dialoog gericht op leren en wederzijds begrip waren voldaan. De ingesteldheid van de administratie garandeerde dat er geen sprake was van een beoordeling. - In de meeste gevallen werden de ID's vooral gezien als een presentatie door de ANGS zonder echte discussie, zonder echte inhoudelijke uitwisseling. De dialoog is vooral leerzaam voor de administratie.
Locatie en datum	- Plaats en datum werden bepaald in onderling overleg tussen de administratie en de organisatie(s). - De dialogen vonden voornamelijk plaats op de zetels van de ANGS. Het principe van afwisselend vergaderen bij DGD en de organisatie in kwestie wordt erg geapprecieerd - Plaats en datum van de dialogen 2019 werd in veel gevallen al afgesproken, vaak werd dezelfde datum van 2018 aangehouden . Voor de locatie werd het alternerend principe toegepast.
Agenda bepaald in onderling overleg	- Een standaard agenda werd overgemaakt door de dossierbeheerders aan de organisaties. Het werken met deze standaard agenda was niet voor alle organisaties even zinvol. - In de uitnodiging stond expliciet vermeld dat het mogelijk was extra punten toe te voegen. We hebben echter een aantal gevallen opgemerkt waarin de organisatie om toevoeging van punten aan de agenda had gevraagd, maar er geen rekening is gehouden met het verzoek van de organisatie (geen feedback van de dossierbeheerder). - In sommige gevallen stuurde de dossierbeheerder eerst een agenda naar de organisaties die niet de (afgesproken) standaardagenda was. - Er was niet altijd een link tussen agendapunten en deelname bij de delegatie van DGD
Gebaseerd op bestaande documenten	- Bij de eerste dialogen werd gevraagd aan de organisaties een vragenlijst over partnerschappen in te vullen. Dit was niet conform de afspraak om de dialogen te houden gebaseerd op bestaande documenten. - Als er vooraf of tijdens de dialoog een extra document werd overhandigd, was dat op initiatief van de organisatie zelf in het kader van een inleidende presentatie. - In verschillende gevallen vroeg DGD tijdens de dialoog wel om enkele interessante documenten te delen die ter sprake kwamen.

Deelname	- De soepelheid waarmee dossierbeheerders omgingen met het aantal deelnemers was verschillend. Sommige dossierbeheerders maakten geen probleem van flexibele deelname, in sommige gevallen werd er gewisseld in deelnemers tijdens de dialoog zelf, in andere gevallen was er druk op de organisaties om het maximum aantal deelnemers van 5 per delegatie niet te overschrijden. - Sommige organisaties hebben gebruik gemaakt van videoconferentie (skype) om personeel op het terrein te betrekken bij de dialoog. - De afspraak dat beide partijen vooraf laten weten wie zal deelnemen aan de dialoog werd zonder probleem gerespecteerd. - Er was niet altijd een link tussen agendapunten en deelname. De kwaliteit van de dialoog hing sterk af van de expertise van deelnemers over te bespreken punten. - Enkele dossierbeheerders waren niet flexibel om aparte institutionele dialogen te organiseren voor organisaties die deelnemen aan een gemeenschappelijk programma. - De federaties namen in heel wat gevallen deel aan de dialoog als observator. De deelname van de federaties werd niet als een probleem ervaren. De waarnemers zijn tijdens de dialogen enkel op verzoek van de deelnemers tussen gekomen.
Presentaties door de organisaties	- De organisaties leidden elk onderdeel van de agenda in, met een voorstelling van de eigen organisatie, een toelichting bij het programma. - Organisaties apprecieerden het sterk dat er geen formats werden opgelegd voor de voorstelling van hun organisatie en programma. Voorstellingen namen dan ook verschillende vormen aan (van PowerPoint tot mondelinge toelichting).
Inhoud van de dialoog	- Er was niet veel aandacht voor de opvolging van het verbetertraject zoals voorgesteld op de eerste dialoog. - De organisaties gaven vaak een uitgebreide presentatie over de verbetertrajecten, maar er kwam niet veel feedback vanuit DGD. - Er was veel aandacht voor de performantiescores; de dossierbeheerders vroegen om extra uitleg bij bepaalde scores. - Financiële en technische vragen - die op voorhand werden opgenomen in de agenda - konden niet allemaal beantwoord worden omdat de DGD-delegatie niet altijd de nodige kennis had om uitspraken te doen over deze aspecten.
Duur	- De dialogen duurden tussen de twee en drie uur - Dit was soms weinig om tot een inhoudelijke uitwisseling te komen, voornamelijk voor gemeenschappelijke programma's of de programma's die actief zijn in verschillende landen.
Gezamenlijke conclusies en verslag	- De gespreksleiding nam weinig initiatief om te komen tot gezamenlijke conclusies en/of afspraken tot verdere opvolging (geformuleerd als afronding van elk agendapunt en aan het einde van de dialoog). Het formuleren van conclusies werd op die manier voor een stuk aan de verslaggever overgelaten. - Voor vele ID nam men geen conclusies op in het verslag. - De inhoud van het gesprek (sterk informatief) gaf vaak geen aanleiding tot het formuleren van conclusies. - Het huidige format paste niet alle organisaties. - De goedkeuring van het verslag verliep vaak niet binnen de afgesproken timing van 2 weken.